

Z Á P I S N I C A

zo siedmeho rokovania MsZ, konaného
dňa 14.11.2024 na Mestskom úrade v Turzovke

P R Í T O M N Í :

Poslanci Mestského zastupiteľstva

MUDr. Viera BELKOVÁ

JUDr. Alžbeta ČERENÍKOVÁ

Ing. Ladislav HEJČÍK

JUDr. Radoslav HRUŠKA

Ladislav KADURA

Marián KLAGO

Mgr. Kamil KOBOLKA

Eliška LAŠOVÁ

Ing. Martin MRAVEC

PaedDr. Eleonóra RUDINSKÁ

Vladimír STUHLÍK

Mgr. Roland ŠMAHAJČÍK

JUDr. Ľubomír GOLIS, primátor mesta

JUDr. Ing. Richard MEKIŇA, prednosta MsÚ

Mgr. Agáta MACHOVČÁKOVÁ, vedúca úseku kultúry MsÚ

Rudolf ŠOBICH, riaditeľ MPS

Tomáš ŽÁK, MsÚ

Mgr. Ján SCHÜTZ, TVT

Vladimír ZÁHUMENSKÝ, TVT

Darina JEŽÍKOVÁ, MsÚ

Rokovanie Mestského zastupiteľstva v Turzovke otvoril primátor mesta JUDr. Ľubomír Golis. V úvode privítal na zasadnutí prítomných poslancov ako aj hostí. Konštatoval, že je prítomných 12 poslancov a zastupiteľstvo je schopné rokovať a uznávať sa.

AD 2/ Schválenie programu rokovania, voľba návrhovej komisie a určenie overovateľov zápisnice

V tomto bode primátor mesta predložil na schválenie program rokovania, ktorý bol doručený elektronicky všetkým poslancom formou pozvánky, ktorá tvorí prílohu zápisnice.

Program rokovania:

1. Otvorenie rokovania
2. Schválenie programu rokovania Mestského zastupiteľstva, voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice, určenie zapisovateľky zápisnice
3. Návrh na schválenie spôsobilosti spolufinancovania projektu „Dedičstvo otcov zachovajme“ FMP/KCR/01/021_SK
4. Návrh na schválenie spôsobilosti spolufinancovania projektu „Spoločne a online v česko-slovenskom pohraničí“ NFP403401DYH1
5. Prejedanie protestu prokurátora č. Pd77/24/5502-7 zo dňa 12.08.2024 proti § 2 odsek 1, odsek 2, § 3 odsek 3, odsek 4, odsek 5 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Turzovka č. 2/2023 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.
6. Návrh VZN č. /2024 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Turzovka.
7. Záver

Výsledok hlasovania vid' príloha tejto zápisnice a uznesenie MsZ č. 100

p. Kobilka – bolo by možné do textu doplniť v bode č. 6 Návrh VZN o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné dopady na území mesta Turzovka „Návrh novelizácie, alebo VZN v súlade s podnetom prokurátora“.

p. primátor – písomne nám nebol doručený žiaden návrh ani podnet, akú novelizáciu by ste chceli doplniť. Počas 15 dňovej lehoty, kedy bolo VZN zverejnené neboli doručené žiadne pripomienky.

p. primátor predniesol písomnú žiadosť pána Mgr. Štefana Kompánka vystúpiť na zasadnutí MsZ.

Výsledok hlasovania vid' príloha tejto zápisnice a uznesenie MsZ č. 100/A

AD 3/ Voľba návrhovej komisie

Primátor mesta predložil zloženie návrhovej komisie: PaedDr. Eleonóra RUDINSKÁ,

Mgr. Roland ŠMAHAJČÍK, Ing. Ladislav HEJČÍK

Výsledok hlasovania vid' príloha tejto zápisnice a uznesenie MsZ č. 101

AD 4/ Určenie overovateľov a zapisovateľky zápisnice

Primátor mesta určil overovateľov zápisnice: MUDr. Viera BELKOVÁ, Vladimír STUHLÍK, ako aj zapisovateľa: Darina JEŽÍKOVÁ.

Výsledok hlasovania vid' príloha tejto zápisnice a uznesenie MsZ č. 102

AD 5/ Predloženie žiadosti o FINMP za účelom realizácie projektu - „Dedičstvo otcov zachovajme,, - FMP/KCR/01/021 SK a poskytnutie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia pomoci – t.j. vo výške 4 946,80 Eur. (celkové oprávnené výdavky projektu – 61 835,00 €, EFRR 80% – 49 468,00 €, ŠR 12 %– 7 420,20 €, vlastné zdroje 8 % - 4 946,80 €.

Materiály boli vypracované písomne, doručené elektronicky všetkým poslancom a tvoria prílohu tejto zápisnice.

p. Kubíková uviedla predmetný bod rokovania.

Výsledok hlasovania vid' príloha tejto zápisnice a uznesenie MsZ č. 103

AD 6/ Predloženie žiadosti o NFP za účelom realizácie projektu „Spoločne a online v česko – slovenskom pohraničí ,, - NFP403401DYH1 a poskytnutie finančných prostriedkov na spolufinancovanie realizovaného projektu vo výške rozdielu celkových výdavkov projektu a poskytnutého NFP v súlade s podmienkami poskytnutia príspevku : 8 267,36 €.

Materiály boli vypracované písomne, doručené elektronicky všetkým poslancom a tvoria prílohu tejto zápisnice.

p. Kubíková uviedla predmetný bod rokovania.

p. primátor poďakoval p. Kubíkovej za jej prácu.

Výsledok hlasovania vid' príloha tejto zápisnice a uznesenie MsZ č. 104

AD 7/ Prejedanie protestu prokurátora č. Pd77/24/5502-7 zo dňa 12.08.2024 proti § 2 odsek 1, odsek 2, § 3 odsek 3, odsek 4, odsek 5 Všeobecne záväzného nariadenia Mesta Turzovka č. 2/2023 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady.

Predmetná správa bola vypracovaná písomne, doručené elektronicky všetkým poslancom a tvorí prílohu tejto zápisnice.

p. primátor – už pár rokov sa naše mesto snaží vložiť do tejto problematiky spravodlivosť, aby sme mali čo najmenej komunálneho odpadu a aby sa separovalo. Zaviedli sme vážený množstvový zber, lebo sme mali na to dobré podmienky. Vlastníme vozidlo, zamestnancov a všetko potrebné. Už v minulosti sme mali pripravené VZN, ktoré bolo pilotné a nespĺňalo podmienky. Už v tej dobe nastal veľký pokles odpadu z 1600 ton na skládke na 900 ton. K dispozícii sú aj tabuľky, ktoré sú zverejnené na stránke mesta. Keďže toto VZN bolo prelomové a opäť napadnuté na prokuratúre, že nie je v súlade so zákonom, čo bola aj pravda museli sme toto VZN zrušiť. Prešli sme následne do paušálneho zberu. Keďže tento vážený množstvový zber bol opäť možný, pripravili sme nové VZN na vážený množstvový zber. Na

tomto VZN sme pracovali veľmi dlho, aby bolo vypracované k spravodlivosti naším občanom. Dobré sme vedeli, že nie je v súlade so zákonom. Nie všetky VZN, ktoré sú po Slovenskej republike prijaté, nie sú stopercentne v súlade so zákonom. Toto naše VZN sme Vám predstavili, mali sme viac porád, na ktorých sme toto ho prezentovali a na zastupiteľstve ho schválili. Opäť sa však našli občania, ktorí atakovali toto VZN na prokuratúre, s tým že nie je v súlade so zákonom o komunálnych odpadoch. Stojím si za tým, že tento náš systém bol spravodlivý a dobre prepracovaný. Spravodlivý hlavne k občanom, ktorí separujú odpady. V prípade, žeby sme toto VZN schválili v zmysle zákona, mohli by ho zneužiť občania, ktorí vykazujú na vážiacom systéme svojich popolníc 0 kg. Preto sme museli vymyslieť niečo, čo by bolo spravodlivé pre všetkých občanov. Sú tu poplatky na odvoz odpadu pohonné hmoty na auto, ktoré zabezpečuje tento vývoz a plat týchto zamestnancov. Preto v tomto VZN bola zahrnutá časť paušálnych výdavkov, konkrétne na túto službu a zvyšok za veľkosť odpadu, ktorú občan vyprodukoval. Toto VZN bolo zaslané na Okresnú prokuratúru, ktorá samozrejme uznala, že toto VZN nie je v súlade so zákonom, čo je aj pravda. Prokurátor teda vydal protest, aby sme spomínané VZN zosúladiť so zákonom. Pravda je, že preddavky na tento rok pri tomto VZN boli vysoké, čo sa odvíjalo ako ľudia separovali v roku 2023. Treba si však uvedomiť, že preplatky za tento rok na základe triedenia ich odpadu sa im vrátia.

p. prednosta – uviedol by som na pravú vec jedno. My vieme, že toto VZN nebolo v súlade so zákonom, vieme čítať právnu normu. Snažili sme sa o právnu normu, ktorú momentálne v realizačnej praxi aplikuje najmenej 10 samospráv. Každá jedna z týchto samospráv, ktorá využíva tento druh váženého množstvom zberu má vo svojom VZN túto paušálnu časť tiež zakomponovanú. Boli sme si vedomí akú slabú časť, by to malo bez tejto sadzby, takže my sme sa nepomýlili, my sme tam túto paušálnu časť dali úmyselne. Nebol to omyl, alebo neznalosť čítať zákon. Zrušenie tohto VZN je prehra hlavne pre občana. Následne prebehla prezentácia.

Vývoj cien skladobného

r.2018 cca **6-8€/t**

r.2024 cca **60-80€/t + pokuta envirofond**

r.2025 cca **60-80€/t + 50-200€/t MBÚ úprava + pokuta envirofond**

Rok 2023 -celkové množstvo ZKO **1000t**

-celkové náklady cca **300.000€**

-jednotková cena činí **0,3€ / kg**

Strata na programe č.6

- odpadové hospodárstvo činí v r. 2023 cca **60.000€**

- rozpočítané na cca **7000** poplatníkov **60.000/7000 = 8,57€/poplatník/rok**

Z toho je zrejmé, že paušálny poplatok vo výške **27€/poplatník/rok** nepostačoval na úhradu nákladov spojených s likvidáciou vyššie uvedeného množstva ZKO a tento mal byť bez uplatnenia akýchkoľvek zliav stanovený vo výške najmenej **35-36€/poplatník/rok**.

Dôvody prečo k vyššie uvedenej situácii viedli :

Príklad č. 1 V prílohe prikladám Rozhodnutie č. 3287

Rozhodnutie č. 5424

Rozhodnutie č. 4787

Poplatníkovi v roku 2023 bol vyrubený rozhodnutím č. 3287 poplatok vo výške **101,25€**.

Na základe žiadosti poplatníka o zníženie poplatku mu bol poplatok znížený rozhodnutím č. 5424 o sumu **-27,14€**.

To znamená, že poplatník v roku 2023 uhradil na likvidáciu odpadu, ktorý vyprodukoval sumu 74,11€.

Na základe údajov z vážiaceho systému bolo zistené, že poplatník v roku 2023 vyprodukoval 856kg ZKO.

Na likvidáciu takéhoto množstva ZKO mesto Turzovka v r. 2023 vynaložilo skutočné náklady v sume $856\text{kg} \times 0,3\text{€/kg} = 256,80\text{€}$.

Je teda možné skonštatovať, že na daného poplatníka mesto Turzovka doplatilo sumu $256,80\text{€} - 74,11\text{€} = 182,69\text{€}$.

Príklad č. 2 V prílohe prikladám Rozhodnutie č. 3614

Rozhodnutie č. 3998

Poplatníkovi v roku 2023 bol vyrubený rozhodnutím č. 3614 poplatok vo výške 135,00€.

Na základe údajov z vážiaceho systému bolo zistené, že poplatník v roku 2023 vyprodukoval 927kg ZKO.

Na likvidáciu takéhoto množstva ZKO mesto Turzovka v r. 2023 vynaložilo skutočné náklady v sume $927\text{kg} \times 0,3\text{€/kg} = 278,10\text{€}$.

Je teda možné skonštatovať, že na daného poplatníka mesto Turzovka doplatilo sumu $278,10\text{€} - 135\text{€} = 143,10\text{€}$.

Stav v roku 2024 v zmysle VZN č.2/2023

Predchádzajúcemu poplatníkovi bol v roku 2024 rozhodnutím č. 3998 vyrubený preddavok na poplatok vo výške

$$\underline{5 \times 23\text{€ spoločné ostatné náklady} + 0,2\text{€} \times 927\text{kg} = 300,40\text{€}}$$

Predpokladajme, že po ukončení poplatkového roku 2024 boli skutočné náklady na uloženie ZKO na skládku vo výške 0,14€/kg. Predpokladajme, že skutočné spoločné ostatné náklady ostávajú nezmenené a to vo výške 23€/poplatník/rok

V roku 2024 bolo z údajov z vážiaceho systému poplatníkovi navážené skutočné množstvo 500kg ZKO.

Vyúčtovanie preddavku na poplatok

-spoločné ostatné náklady = $5 \times 23\text{€/poplatník/rok} = 115\text{€}$

-náklady spojené s uložením ZKO na skládku činia $500\text{kg} \times 0,14\text{€/kg} = 70\text{€}$

-skutočné náklady spolu $115\text{€} + 70\text{€} = 185\text{€}$

-výška preddavku bola 300,40€

Vyúčtovanie preddavku : $300,40\text{€} - 185\text{€} = 115,40\text{€}$ t.j. poplatníkovi vznikol kladný rozdiel preddavku na poplatok, ktorý mu bude preúčtovaný do budúceho poplatkového roku.

Vyrubenie preddavku na poplatok na rok 2025

Preddavok na poplatok sa rovná : $5 \times 23\text{€/poplatník/rok} + 500\text{kg} \times 0,2\text{€} = 115\text{€(SON)} + 100\text{€} = 215\text{€}$

Kladný rozdiel preddavku v poplatkovom r. 2024 vo výške 115,40€ bude odpočítaný zo sumy 215€.

Poplatník skutočne na celý rok 2025 zaplatí sumu $215\text{€} - 115,40\text{€} = 99,6\text{€}$.

PROTEST PROKUTÁTORA

Zákonodarca v novele zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady,

ktorou sa zavádza možnosť zaviesť systém váženého množstevného zberu ZKO v dôvodovej správe uviedol, že odpady sa budú účtovať ako elektrina. Účtovanie elektrickej energie však pozostáva z mesačného fixného poplatku za odberné miesto a skutočne spotrebovanej elektrickej energie podľa meradla.

Zákonná úprava pri stanovení výpočtu preddavku pri váženom množstevnom zbere stanovuje iba

jedinú možnosť jeho výpočtu a to spôsobom : Preddavok na poplatok = veľkosť zbernej nádoby x frekvencia zvozov x sadzba preddavku na poplatok. Príklad : $PP = 120\text{l} \times 26 \text{ zvozov} \times 0,2 = 624\text{€}$

, následne je obec povinná viesť evidenciu všetkých skutočných nákladov spojených s poskytovaním služby likvidáciu a uloženia ZKO na skládku a na konci poplatkového roku vypočítať skutočnú

jednotkovú cenu. V roku 2023 bola táto jednotková cena na úrovni 0,3€/kg . Pri vyúčtovaní poplatku sa má táto hodnota vynásobiť skutočne naváženými kilogramami ZKO pre danú zbernú nádobu a rozpočítať ju množstvom poplatníkov, ktorý túto zbernú nádobu používajú.

Pri exaktnom dodržiavaní vyššie uvedených ustanovení sú generované značné problémy :

1. **Poplatníci, ktorí v danom poplatkovom roku vykážu nulové množstvá ZKO sa žiadnym spôsobom nepodieľajú na spoločných ostatných nákladoch a ich poplatková povinnosť by bola rovná 0€**
2. **V súvislosti s bodom 1 je generované značné riziko vzniku čiernych skládok resp. umiestňovania odpadu ZKO do zberných nádob na autobusových zastávkach, verejných priestranstvách a pod. , snahe vyhnúť sa poplatkovej povinnosti úplne alebo z časti.**
3. **Vyššie uvedeným spôsobom nie je možné medzi týchto poplatníkov rozpočítať ZKO z cintorínov, zastávok , verejných priestranstiev , údržby verejnej zelene a pod.**

Záver :

Bez použitia paušálnej časti v systéme váženého množstevného zberu je tento systém podľa súčasnosti právnej úpravy v realizačnej praxi takmer nemožné zaviesť.

p. prednosta – treba hlavne ešte podotknúť, že za prvý rok tohto váženého množstevného zberu sme mali 30 percent občanov, ktorí mali 0 kg. Tým pádom by nám vypadli úplne z tohto systému. Neplatili by nič. My ako mesto Turzovka sme spádová oblasť. Nachádza sa tu zdravotné stredisko a obchodné reťazce. Na cintorínoch, autobusových zastávkach, spoločných priestranstvách sú taktiež umiestnené zberné nádoby. 280 ton odpadu nám vyplynie z týchto miest a tento odpad nepriradujeme konkrétnemu poplatníkovi, musí byť teda rozrátaný medzi všetkých poplatníkov. Bez paušálnej časti je teda tento systém nefunkčný.

Po prezentácii, ktorá je súčasťou prílohy nasledovalo video Slovenského vodohospodárskeho podniku, ktorý tiež zavádza fixnú časť poplatku pre občanov, ktorí majú zhotovené prípojky, ale vodu neodoberajú. Sú to chatári, záhradkári, ktorí majú prípojku, ale vodu čerpajú zo studne. Spoločne náklady sa teda rozrátajú medzi všetkých poberateľov, teda aj tých, ktorí nepoberajú pitnú vodu, ale majú zriadenú prípojku. Čiastka predstavuje 10 Eur za vodné, a 10 Eur za stočné pre týchto neodberateľov, ale majiteľov prípojok.

p. Kobilka – už minulý rok som hovoril, že toto ustanovenie je v rozpore so zákonom. Áno mali by sme sa všetci podieľať na spoločných nákladoch, čo už teraz platí pri teple a začne to platiť aj pri vode. Nemyslím si, že by sme mali upustiť o váženého množstevného zberu. Prezentácia bola pekná, všetci pochopili, ako by to mohlo fungovať, ale bohužiaľ my nie sme zákonotvorcovia. Treba tlačiť na poslancov a na Národnú radu, lebo ak to môže fungovať pri elektrine, teple, vode, musia to upraviť. Musíme ísť v súlade so zákonom. Inú možnosť nemáme, ako vyhovieť protestu prokurátora. Potom sa poďme baviť, čo ďalej s VZNkom a ustanoveniami, ktoré sú v rozpore. Tým, že sa vrátíme späť k paušálnemu spôsobu nakladania s odpadom, ideme späť a je to demotivujúce pre všetkých občanov. Poďme sa pokúsiť to urobiť tak, aby sme nulových tvorcov odpadov v Turzovke nemali. Riešme tú časť občanov, ktorí tento systém môžu zneužiť. Áno sme spádová oblasť, ale neznamená to, že budeme znášať poplatky za odpad za občanov Klokočova, Korne, Makova, ktorí prídu do nášho mesta.

Výsledok hlasovania vid' príloha tejto zápisnice a uznesenie MsZ č. 106

AD 8/ Návrh VZN č. /2024 o miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady na území mesta Turzovka.

Materiály boli vypracované písomne, doručené elektronicky všetkým poslancom, boli a tvoria prílohu tejto zápisnice.

p. primátor – ohľadom odpadov prebieha v týchto dňoch legislatívna smršť. Pri tvorbe tohto VZN sme vychádzali z informácií, ktoré sa počas zverejnenia návrhu VZN zmenili. Mechanicky biologická úprava, ktorá mala byť povinná od roku 2025 sa zrušila. Poplatky na skládkach komunálneho odpadu sa nemenia, mení sa len DPH na 23 percent. Na základe týchto skutočností meníme sumy v §1 sumu z 56 Eur na osobu a rok na 45 Eur osobu a rok a odsek 2 meníme sumu zo 48 Eur na 37 Eur na osobu. Rodinné domy sa presúvajú z vážiaceho systému do paušálneho. Nič iné sa nezmení. Taktiež by sme chceli občanov informovať, že vážiaci systém ostáva naďalej, nebudeme ho však vyúčtovať podľa kíl, ale ostáva pre informovanosť do budúcnosti, kedy možno opäť zavedieme vážený množstvový zber odpadu. Tabuľky budú naďalej zverejnené na stránke mesta, kde si môžu občania pozrieť ako sa separuje a koľko odpadu odchádza na skládku. Toto VZN odporúčam schváliť a ako bolo povedané vyzvať Národnú radu na úpravu VZN o váženom množstvovom zbere o paušálnu časť. Osobne sa mali pracovné stretnutie na Ministerstve životného prostredia. Nemôžeme pokračovať v doterajšom VZN, lebo, ak by malo fungovať v prospech všetkých občanov, bolo by v rozpore so zákonom. V prípade, že by naše VZN nebolo napadnuté, vtedy by bolo možné v ňom pokračovať. Bolo spravodlivé pre všetkých občanov a dobre zostavené. Je množstvo VZN na Slovensku, ktoré sú v rozpore so zákonom. V zákone nie sú definované napríklad nálepky a žetóny ako v niektorých prípadoch obcí. V tejto situácii musíme teda upustiť od pôvodného. Počas stanovenej lehoty nám nebolo doručené, žiadne takéto VZN, ktoré by bolo v súlade so zákonom. Hneď by sme ho tu predniesli a schválili.

p. Kobilka – ak sa vrátíme k paušálnemu systému, bude to prehra pre celú Turzovku. Tento vážiaci systém sa snažíme zaviesť 5 rokov. Samozrejme vychádzajme z toho, že tá legislatíva nie je stopercentná. Kolegom poslancom som zaslal analýzu, z ktorej jasne vyplýva že vážený množstvový zber výrazne zvyšuje množstvo triedenia a znižuje tvorbu komunálneho odpadu vďaka separovaniu. Vyplýva to z údajov z rokov 2009 a 2018 teda za 9 rokov je to pokles o 22 percent. Ten pokles bude teoreticky aj v tomto roku. Stále opakujem vážený množstvový zber je spravodlivý a motivujúci. Nehádzme všetkých do jedného vreca, poukážme na tých, ktorí tento systém obchádzajú. Každý občan má inú domácnosť, niekto má kúrenie napríklad kal, kde tento popol musí dávať do zbernej nádoby iný občan, ktorý má ekologické kúrenie, má teda menej odpadu. Prečo by tento občan mal doplácať na toho, kto ešte nezainvestoval a napríklad nezmenil si toto kúrenie.

p. Hruška – mrzí ma, že sa vraciame späť. Mrzí ma, že sa vraciame do obdobia pred asi 2 rokmi. Ja sám som bol navrhovateľom váženého množstvového systému, za tým si stojím. Je to najspravodlivejší systém, motivuje ľudí. Opäť riešime niečo, čo sme riešiť ani nemuseli. Aby sme to správne vysvetlili ľuďom. Protest prokurátora je závažný pre samosprávy a zastupiteľstvá. Musíme mu vyhovieť. V prípade, žeby sme mu nevyhoveli, prichádza správna žaloba a správny súd. Toto samozrejme prináša výdavky pre mesto, lebo sú tam súdne poplatky atď. Správny súd by dal za pravdu prokuratúre, lebo toto VZN nie je v súlade so zákonom. Musím podporiť pána Mekiňu, ktorý vytvoril toto VZN, ktoré bolo motivačné a dobre spracované. Spočiatku toto VZN vyvolalo vášne, ale my poslanci sme to postupne

Ľudom vysvetlili a oni pochopili, že áno toto VZN je spravodlivé a chcú tento systém naďalej. Mrzí ma to, že sa vraciame opäť späť a opäť v dôsledku napadnutia VZN na prokuratúre. Pýtam sa, čo sme tým dosiahli. Vážený množstvový zber fungoval, existoval. Za jeden rok sme o 600 ton odpadu uložili menej na skládku. Zvýšili sme triediteľnosť odpadu a znížili objem odpadu. Rozprával som sa s občanmi na Vyšnom konci. Nechápu, prečo ideme tento systém zmeniť, keďže by nám vrátili peniaze.

p. prednosta – po doručení poslednej faktúry uvidíme, koľká bola miera vytriedenia a cena skládkovania a pokuta Enviroföndu.

p. Hruška – zaujalo ma aj video po prezentácii, kedy už aj Vodárenské spoločnosti uvažujú na zavedení fixnej časti. Upravili zákon, čo sa týka obehu vody v domácnostiach, čo má samozrejme zmysel. Taktiež táto fixná časť, ktorá bola pri pôvodnom VZN a mala zmysel. Tieto prostriedky sa použili na obhospodarovanie vozidla, plat Ľudí, ktorí toto vozidlo obsluhujú. Treba si uvedomiť, že tu máme aj verejné priestranstvá, či už zastávky, cintoríny. Je to okolo 300 ton odpadu a z niečoho sa to sanovať musí. Padol návrh, že nech týchto 300 ton odpadu mesto vyrovná zo svojho rozpočtu. Nech sa to urobí napríklad tak, že MPS, ktorý nám zabezpečuje túto službu dostane väčšiu dotáciu. Ja s týmto nesúhlasím, preto lebo zákon nám jednoznačne určuje, že mesto ani obec nesmie na odpade zarobiť, ale ani prerobiť. V prípade, žeby sme na tejto službe zarobili, musíme ju vyrovnáť, aby sme sa dostali, čo najbližšie k 0. Urobíme to napríklad tak, že nakúpime popolnice. Všetky samosprávy zvyšujú poplatky za odpad. Je ale 5 odvážnych samospráv, ktoré majú tento vážený množstvový systém, my sme boli 6. Bola to úžasná vec. Na našom území je skládka odpadov, ktorú nedokážeme regulovať, keďže túto skládku má súkromný podnikateľ, ktorý ju vedie samozrejme tak, aby mal z toho výnos. Samozrejme environmentálna záťaž aj environmentálne dôsledky zo skladovania na území nášho mesta vznikajú. Vznikajú predovšetkým na Vyšnom Konci. Rozprával som sa s občanmi, či prejdeme opäť na paušálny zber odpadu. Občania otvorene povedali, že nechcú, až prejdeme na tento spôsob zberu odpadu. Bolo by dobré iniciovať poslancov v Národnej rade k zmene zákona, aby bolo možné sa opäť vrátiť k váženému množstvovému zberu odpadu. Toto VZN nepodporím, priznám sa nemám riešenie, dostaneme sa do patovej situácie.

p. prednosta – situácia je taká, že v prvom roku ujde 30 percent poplatníkov do nuly. Všetok odpad, ktorý sa vytvoril na území mesta musíme sanovať do odpadového účtu, ktorý nemôže byť stratový, ani prebytkový. Súčasná právna úprava v realizačnej praxi na území akejkoľvek obce sa realistický nedá urobiť. Všetky ostatné samosprávy, ktoré majú tento vážený množstvový zber tam majú túto fixnú časť zakotvenú. Našich 23 Eur reálny náklad. Tieto náklady boli rozdelené medzi všetkých občanov. Medzi všetkých poplatníkov bol rozdelený aj ten odpad, ktorý sa nedá priradiť ku konkrétnemu občanovi a je spoločný. 23 Eur je reálny ekonomický ukazovateľ. Pán poslanec Kobilka na poslednom stretnutí sám povedal „Keď budeme vedieť, koľko je týchto nákladov zo spoločných priestranstiev, tak to tam potom pripočítame“. Toto nie je možné. Sám prokurátor jasne hovorí, že nie len preddavok musíme počítať podľa tohto vzorca, ale aj vyúčtovanie.

p. Hruška – súhlasím s tebou. Prvý krát sa budem rozhodovať asi v zlomku sekundy. Vždy mám veci premyslené, ale túto sa priznám nemám. Kebyže toto nové VZN prijme bude to teda tých 45 Eur na osobu, ako to tu bolo deklarované a bolo by na prechodné obdobie.

Poprípade iniciovať zmenu zákona, aby bolo možné opäť prejsť na vážený množstvový zber odpadu. Uvedomujem si, že to bude trvať určité obdobie.

p. prednosta – celá pointa legislatívnej zmeny spočíva v tom, že mnoho splnomocňujúcich samospráv má problém, že zákon stanovuje minimálne a maximálne sadzby. Napríklad mesto Vrútky je pri maximálnej sadzbe 0,2 na sume 76 Eur na osobu. Nestíhajú aj tak tieto náklady na sanovanie tejto služby pokrývať. Sme stále v kontakte s kanceláriou Ministerstva životného prostredia. Pevne verím, že niekoľko desiatok miliónov, ktorých je teraz vyčlenených z plánu obnovy pre mestá a obce, práve na to, aby obce zaviedli vážený množstvový zber budú úspešní. Avšak pri tejto súčasnej právnej úprave to nie je možné.

p. Hruška – keby sa opäť prijali tento vážený množstvový zber ten dôsledok bude zaujímavý, pretože mesto by muselo tento sanovať tento nedoplatok zo svojho rozpočtu. Treba si, ale povedať, že mesto by mohlo, tieto prostriedky vynaložiť na iné projekty, ako ich dať do odpadov. Uvedomiť si treba aj to, že tento vážený systém nás niečo stál.

p. primátor – musí byť právna istota. Vyhoveli sme protestu prokurátora. Mali sme pripravené aj iné prezentácie. Poslanci iniciovali v parlamente upustenie od mechanicky biologickej úpravy odpadov, pretože u niektorých obcí by tento poplatok vychádzal aj 100 Eur na osobu. Napríklad mesto Vrútky by muselo dať poplatok za odpad 120 Eur na osobu, aby pokrylo náklady. Sme jedno z najlepších miest. Mesto Čadca malo 1 000 000 Eur nedoplatky. Na základe týchto hrozieb vláda upustili o Mechanicky biologickej úpravy odpadov. Mesto ide do najmenšieho kompromisu, nevidím iné východisko. Pôvodné VZN sa nedá upraviť, samozrejme, keby to bolo možné a bolo by to v súlade so zákonom, by sme ho samozrejme upravili.

p. Mravec – reagoval by som na pánov poslancov. Taktiež som bol prvý, ktorý chcel vážený množstvový zber, podporoval som ho. Samozrejme teraz vidím, že keby sme ho upravili podľa zákona ako nám to prikladá prokuratúra, nebolo by to spravodlivé pre všetkých občanov. Poviem príklad 50 obyvateľov ma vyseparovaný odpad a teraz sa má tento priemer poskladať na tých, ktorí produkujú nula kilogramov. Tak toto určite spravodlivé nie je. Treba povedať, že týchto nulových, alebo podpriemerných nie je málo. Teraz sa majú ostatní poskladať na týchto nulových, alebo podpriemerných občanov. Taktiež som nemal v pláne podporiť tento paušálny zber odpadov, ale po minulotýždňovom stretnutí, kde prvotný návrh bol na 56 Eur na osobu a rok. Sám som inicioval, aby sme tento poplatok upravili. Taktiež v súvislosti s nálezom prokurátora, vrátiť sa to nedá v takom režime, aby to bolo spravodlivé pre všetkých poplatníkov. Podporím teda toto VZN s tým, aby sme sa časom vrátili k vážnemu zberu odpadov. Na tento zber sme vynaložili finančné prostriedky, preto by bolo dobré, aby sa naďalej vážil tento odpad a v budúcnosti ak sa táto legislatíva upraví, by sme mohli prejsť z paušálneho množstvového zberu opäť na vážený, v súlade so zákonom a spravodlivý pre všetkých. Momentálne nevidím iné riešenie.

p. Kobolka – chcem pripomenúť, že pri stanovovaní sadzby sme šli na maximálnu možnú mieru 0,2, čo je maximum. Keby sme šli presne aj podľa prezentácie, zákon hovorí frekvencia, počet vývozov, objem zbernej nádoby, krát sadzba. Sadzbu štát určuje v minimálnej aj v maximálnej hranici. Tým chcem povedať, že sa nemusíme báť keď má niekto aj väčšiu zbernú nádobu, že bude mať veľký preddavok. Môžeme tieto preddavky urobiť tak, aby boli optimálne pre ľudí a mohli sme ich v budúcnosti korigovať. Stojím si za tým, že každý poplatník si zaplatí za svoj odpad. Jediný systém zásluhový je vážiaci systém

a tento systém. Paušálny systém je absolútne nemotivačný. Poprosím pán prednosta o údaj koľko máme tento rok nulových poplatníkov. Kolega povedal, že 50 percent, čo sa mi zdá veľa.

p. prednosta – p. Mravec to povedal správne. Jedna strana sú nuloví, alebo podpriemerní občania so svojimi zbernými nádobami. Keby sme mali napríklad 2,3,4 zaplatia 0,8 centov za rok poplatok. Na stránke mesta sú zverejnené údaje o vážiacom množstevnom zbere, kde sa to dá ľahko vyfiltrovať a zistiť, koľko máme nulových poplatníkov a taktiež podpriemerných. V paušále starého VZN boli zachytení aj tí, ktorí vykazovali nulu, alebo podpriemer, sú tam zachytené taktiež verejné priestranstvá. Je úplne jedno akú my dáme sadzbu, či tam dáme 0,01 alebo 0,2. Ako hospodár viem, že v minulom roku niekto urobil jednu tonu a tá tona stojí 0,3 centov na kilogram, tak tým pádom musí zaplatiť 300 Eur. Nebudem mu predsa z neho dopredu robiť neplatiča. Na toto slúži tento vážený systém, my už dnes vieme robiť analýzy, na jednotlivé skupiny poplatníkov. Vedeli sme to nastaviť aj pri VZN 2/2023 aj pre bytovkárov aj CNL lokality, lebo tých 23 Eur boli ostatné spoločné náklady. Následne 145 kilogramov priemer na osobu. Na toto sme potrebovali 14,5 Eur. Takže 23,5 + 13,5 bolo 37 Eur. Na bytovkárov sme potrebovali k 27 podeliť 2249 poplatníkov na likvidáciu brko, čo je 8,5 Eur, preto 45 Eur. Preto ani tieto paušály neboli vymyslené, ale vychádzali z reálnych čísiel. Keby sme mali plnohodnotnú kompostáreň, na ktorú malo mesto projektovú dokumentáciu, v takom prípade by bytovkári tých 8,5 Eur platiť nemuseli. Nebavme sa tu o preddavku, bavme sa o tom ako sa tento systém pri tejto právnej úprave dá ľahko obísť a kto nám z neho vypadne, keď dá nulu, alebo podpriemerné množstvá. Treba si uvedomiť, že 62 percent ľudí bolo vo váženom množstvom systéme. Keby nám z tejto časti vypadli občania s podpriemernou váhou, alebo nulou, na nich by sa museli skladať všetci ostatní občania. Napríklad ako v roku 2023 mesto sanovalo 60 000 Eur. Za túto časť sme mohli spoluobčanom napríklad vyasfaltovať cestu 400m dlhú a 3m širokú.

p. Kobilka – stále tu hovoríme priemer, nadpriemer Je jasné, že tie fixné náklady musí niekto znášať. Keď si spomínam, že sme to sanovali, tak sme to sanovali všetci, ten paušál je skrytý v tom rozpočte, ktorý je pre všetkých občanov mesta. Nehovoríme o priemerných a podpriemerných množstvách. Hovoríme o tom, čo si kto vyprodukuje to si zaplatí. Súhlasím, že tam majú byť fixné náklady. Za to, že to momentálne legislatíva neumožňuje, za to ja nemôžem. Opakujem tieto fixné náklady môžeme sanovať z rozpočtu mesta, ako ich nespravodlivým spôsobom vyberať od občanov, ktorí si to nezaslúžia.

p. primátor – toto VZN tu bolo zavedené, mohlo ostať. Sú tu dvaja občania, ktorí napísali podnet na prokuratúru a na základe tohto musíme toto VZN zrušiť. Nech si oni sputujú svedomie. Mesto nebude nič sanovať, tým pádom by sme porušovali zákon.

p. Belková – súhlasím s pánom Hruškom. Náš prednosta na tomto VZN strávil veľa času a verím, že bude v poradnom zbere na Ministerstve životného prostredia a bude hájiť záujmy mesta. V auguste sa objavil na Facebooku príspevok „Áno bol som to ja. Si skvelý, super práca. Bodaj by bolo takých ľudí veľa.“ Chcem povedať našim občanom. Bola som za to, že tento vážiaci systém je najspravodlivejší systém spolu s ostatnými 5 samosprávami. Bývam v bytovom dome a platili sme 45 Eur. Táto suma ostala len pribudlo 8,50 za BRKO. Separujeme, myslím si, že veľmi dobre. Na týchto bytových domov je sebakontrola, ľudia si všimajú, kto triedi a kto nie. Celé vedenie mesta ako aj poslanci sme za zachovanie váženého množstevného zberu. Nič iné nám ale neostáva, ako podporiť nové VZN, keďže sme vyhovelí

protestu prokurátora. V prípade, žeby sme za toto VZN nezahlasovali, nastal by súd a s ním spojené poplatky. Tak ako povedal pán primátor aj pán prednosta, naďalej budeme vážiť a sledovať tých podpriemerných a nula kilových občanov, ktorí sa snažia tento systém obísť. Všetky váhy budú zverejňované na stránkach mesta a budú k dispozícii pre všetkých občanov mesta. Je to škoda pre všetkých občanov mesta, že sme museli pôvodné VZN zrušiť. Nemáme však inú možnosť ako nové VZN podporiť a v budúcnosti pri úprave legislatívy sa k pôvodnému VZN vrátiť.

p. Kobilka – v minulom roku som mal 70kg odpadu a nie 17kg odpadu ako bolo prezentované. Tento rok budem mať možno menej, možno tak isto. Nemali by sme ľudí karhať, za to že triedia odpad a vedia to. Poďte sa ku mne prísť domov pozrieť ako sa triedi odpad. Nechodím nikde sypať odpad, ako napríklad do zastávok a podobne. Nebojme sa toho, že nám nejaká prokuratúra dá pokutu, že nám bude hroziť súd sankciami. Podotýkam, že prokuratúra nám určila, že VZN má byť opravené v určitej časti. To znamená, že nemusíme rušiť celé VZN. Sám som povedal, že toto VZN je super, ale zákon, ktorý máme proste porušovať nemôžeme. Toto nie je moja chyba, ani Blažekova ani ďalších, ktorí by si povedali, že by sme toto VZN mohli napadnúť. Je X obcí na Slovensku, ktoré pristupujú k tomuto váziacemu systému preto, lebo je najspravodlivejší. Obce a mestá môžu vďaka tomuto systému optimalizovať frekvenciu zvozu, optimalizovať veľkosť zbernej nádoby. Príklad uvediem mesto Nitra, ktoré zaviedlo frekvenciu vývozov pre samostatne žijúce osoby na 8 vývozov za rok, čo im postačuje. Aj v našom meste sme mali červenú nálepku a mali sme 12 vývozov, ktoré ľuďom postačovali. 26 vývozov je podľa mňa prehnaný komfort. Pýtal som sa aj poslancov, ktorí so mnou súhlasili.

p. Rudinská – páni poslanci, keď sme nastupovali na toto volebné obdobie sme zložili sľub. Sľub, že budeme na svoju česť a svedomie, že budeme ochraňovať záujmy občanov a všetko uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Podľa tohto sa stretávame aj na komisiách. Snažím sa ich zúčastňovať poctivo. Tým chcem povedať, že sme mali možnosť zúčastniť sa aj viacerých stretnutí s pánom prednostom ohľadom tohto VZN, kde nám ho dopodrobna vysvetlil. Zvláštnosťou nášho mesta je to, že vždy keď sa tu niečo prijme, čo by bolo v prospech mesta sa nájde niekto, kto to napadne. Ja sa pýtam, prečo občania nespolupracujú s mestom. Myslím si, že súčasne vedenie mesta je otvorené diskusii občanom. Nechápem prečo to došlo do takéhoto štádia, že tu riešime podnet na prokuratúre. Teraz tu rušíme VZN, ktoré bolo spravodlivé pre občanov nášho mesta. Preto sa pýtam, prečo neprebehla nejaká normálna diskusia, pred tým. Mohlo sa uskutočniť stretnutie a tam to prediskutovať, ale nie to sa hneď musí dať podnet na prokuratúru a sme tam, kde sme. Tak isto nie som stotožnená s uznesením, ktoré máme prijať. Inú možnosť však nemáme.

p. Šmahajčík – všetko tu už asi odznelo. Chcem povedať toľko. V tomto meste žijem, chcem tu žiť a chcem, aby bolo všetko, čo najspravodlivejšie a najlepšie pre ľudí. Chcel by som citovať list z prokuratúry. „Myslím si, že vedenie mesta, ako aj poslanci mesta Turzovka nechceli urobiť niečo zámerné zlé. Ich úmysly, boli v princípe správne Jednoducho hľadali spôsob, ako nastaviť férový systém zberu a neskôr aj poplatku. Myslím si, že chceli nastaviť naozaj spravodlivý systém.“ Je mi to ľúto, že tento vážený množstvový zber končí. Bol spravodlivý. Bojím sa, ako to občania príjmu a či budú separovať. Možno je to len môj úsudok. Nemáme však inú alternatívu, len prijať toto nové VZN. Je tu 45 Eur na bytové domy, čo znamená, že nič nezvýšime. Hovorím za seba, že to pôvodne navrhované VZN, kde bolo 56 Eur by som určite nepodporil. Je to veľa peňazí. Pokiaľ by sa zákon upravil a bolo vo

VZN váženého množstevného zberu zakotvená aj táto paušálna časť, verím, že pán prednosta ná toto VZN predostrie a následne ho schválime. Hovorím za seba a toto nove VZN podporím.

p. Hruška – tu sa vraciame k tej právnej istote. Vyskúšali sme si to v praxi, každý poslanec sa mal právo vyjadriť. Tí, čo sme sa vyjadrili sme sa zhodli na tom, že tento vážený množstvový zber je najviac výhodný. Ako bolo povedané, keď je niečo nezákonné, je to nezákonné. Sám by som to povedal asi takto. Nie všetko, čo sa javí byť nezákonné, je zlé.

Výsledok hlasovania vid' príloha tejto zápisnice a uznesenie MsZ č. 106

p. primátor – schválili sme vystúpenie pána Mgr. Štefana Kompánka na zasadnutí MsZ

p. Kompánek – som zhrozený, že zastupiteľstvo schválilo opätovne VZN v rozpore so zákonom. Obralo ľudí o 23 Eur na osobu za rok, čo ste si chválili. Chcel by som sa spýtať, to čo tu bolo dnes prezentované, že vážiaci množstvový systém je spravodlivý. V čom je spravodlivý. Platíme 37 Eur v neprístupných lokalitách, alebo 45 Eur v bytových domoch. Napríklad také Námestovo, ktoré nemá vážený množstvový zber platí 30,5 Eura poplatok a vozí ho na skládku na Semeteši. Preto podľa môjho názoru tento vážiaci množstvový zber nefunguje. Ak teda funguje vysvetlite mi prečo ma napríklad taká Korská pri Rajci, ktorá má vážený množstvový zber, má sadzbu na občana a deň 0,0545, čo je 19,85 Eura. Preto sa pýtam, ako to má ten občan pocítiť. Predsa ten, čo separuje a triedi má mať predsa nižšie náklady. Myslím si, že je to zle nastavené. Ak je to podľa Vás dobre nastavené dajte mi vedieť v čom. Ďalej napríklad Námestovo ma 50 percentnú zľavu pre osobu staršiu ako 60 rokov. My máme pre občanov nad 75 rokov a 25 percent zľavu. Preto sa pýtam, komu sa tento vážiaci systém zosobní, pretože nefunguje. Motivácia je to že občan, ktorý separuje má mať nižší poplatok ako občan, ktorý neseparuje, vôbec občan, ktorý nemá žiadny odpad. Sám som podal podnet na prokuratúru pred dvomi rokmi a taktiež mi tu bolo vyčítané, že čo som si to dovolil. Chcem povedať, že som zastupoval záujmy občanov, keď už to nevedia robiť ich poslanci. Ak ste teda vy pán poslanec Šmahajčík povedali, že vážený množstvový zber je spravodlivý systém, tak by ste mohli povedať teda v čom je spravodlivý.

p. primátor – pán Kompánek neinicujete tu poslancov.

p. Kompánek – tak isto aj pán Hruška ma tu napadol, keď som si dovolil pred dvoma rokmi dať VZN na prokuratúru. Turzovka vraj prišla o vážiaci systém. Ako to cítiš ty napríklad. Máš nižší poplatok.

p. Hruška – keď si ma teraz napadol ako sa cítim, ja sa cítim dobre otvorene. Keď budeš napádať ľudí, za úmyselné konanie, treba podať trestné oznámenie. Orgány činné v trestnom konaní rozhodnú. Aby ste ma dobre pochopili, ja tom toto nové VZN podporil preto, aby sme túto právnu istotu a čistotu zachovali. Toto VZN, ktoré sme teraz prijali je v súlade so zákonom. Odpoviem ti na otázku vážený systém je motivačný v tom, aby ľudia viac separovali, a tvorili menej komunálneho odpadu. Ľudia to pocítia vrátením peňazí.

p. Kobolka . poprosil by so zastupiteľstvo, aby udelilo slovo aj pánovi Chromíkovi, ktorý ma poprosil ústne, aby mohol vystúpiť na MsZ. Rokovania MsZ sú verejné, mali by sme byť radi, keby tu ľudia chodili. V rokovacom poriadku je ustanovené, že občan môže vystúpiť na MsZ, nie po. Buďme k sebe zdvorilí, buďme zdvorilí aj k občanom. Mali sme si týchto ľudí vypočuť. To isté ako pani Rudinská podotkla, niekto na niečo poukáže, tak je zlý. Tak ako

Kobolka, alebo Blažek. Od augusta, kedy tu bol ten protest sme tu mohli sedieť viac krát a riešiť tento problém. Opäť znova sme sa zľakli, že neviem kto pôjde do väzenia za nezákonné VZN. Opravujem toto VZN nebolo treba rušiť, bolo ho treba len upraviť. Nieže sa tu teraz zľakneme, že nás tu teraz budú súdiť a pošlú nás do väzenia.

p. Kompánek -dostali ste tabuľky o nákladoch. Chcem sa spýtať, keďže rozhodujete o číslach, koľko majú občania platiť za komunálny odpad, viete kde sa rozpúšťa príjem zo skládky, viete do čoho to ide? Zaujímalo by ma, či viete, kde tieto peniaze idú.

p. primátor – toto všetko je obsiahnuté v rozpočte mesta Turzovka a v záverečnom účte. Ukončujem týmto toto MsZ. Ďakujem za účasť.

Prílohou zápisnice je Index zvuku + Výsledky hlasovaní zaznamenané systémom H.E.R.

Prednosta MsÚ
JUDr. Ing. Richard Mekiňa, v.r.

Primátor mesta
JUDr. Ľubomír GOLIS, v.r.

I. Overovateľ: MUDr. Viera Belková, v.r.....

II. Overovateľ: Vladimír Stuchlík, v.r.....

Zapísala: Darina Ježíková , pracovníčka MsÚ